

# CAPÍTULO

## La escasez y la necesidad de elegir

2

### Introducción

La existencia de recursos limitados y de necesidades prácticamente infinitas plantea la disyuntiva de elegir. El concepto de costo de oportunidad refleja al hecho de que, cuando se opta por algo, se está descartando alguna otra opción. Precisamente, uno de los objetivos de la ciencia económica es proveer de instrumentos que permitan, a quien debe tomar decisiones, que su elección sea racional y se atenga a un esquema de prioridades.

Para ilustrar el concepto de costo de oportunidad, en este capítulo se recurre a un modelo simplificador: la *Frontera de Posibilidades de Producción* que, bajo el supuesto de que sólo se producen dos bienes, refleja la necesidad de reducir la producción de uno de ellos si se desea incrementar la del otro bien. En el Apéndice se introduce el concepto de rendimientos decrecientes en la producción, como argumento teórico para justificar la forma de la Frontera de Posibilidades de Producción.

—> sujeto  
con un  
elemento



La *escasez* es un concepto relativo, en el sentido de que existe un deseo de adquirir una cantidad de bienes y servicios mayor que la disponible.

2.1. LA ESCASEZ, LA ELECCIÓN Y LOS FACTORES PRODUCTIVOS

La actividad económica tiene como fin la satisfacción de las necesidades humanas. Las necesidades sólo interesan al economista en la medida en que son satisfechas por bienes económicos, o sea, por elementos naturales escasos o por productos elaborados por el hombre.

El problema económico surge porque las necesidades humanas son virtualmente ilimitadas, mientras que los recursos económicos son limitados, y por tanto también los bienes económicos. Este no es un problema tecnológico, sino de disparidad entre deseos humanos y medios disponibles para satisfacerlos.

Los individuos tratan de cubrir inicialmente aquellas necesidades que son biológicas o primarias, esto es, las relacionadas con la alimentación, la vivienda y el vestido. De igual manera, necesitan proveerse de ciertos servicios, tales como los de asistencia médica, educación, transporte, etc. Una vez cubiertas las anteriores necesidades, se ocupan de aquellas que hacen placentera su vida, si bien el nivel de cobertura de éstas dependerá del poder adquisitivo de cada individuo en particular.

Nota complementaria 2.1  
NIVEL DE INGRESO EN AMÉRICA LATINA

Aunque, tal como se indica en el texto, la escasez y la consiguiente necesidad de elegir es un problema que ateca a todas las sociedades, las diferencias en América Latina en el nivel de ingreso que evidencia el cuadro adjunto (medido por el PIB por habitante), sugieren que este problema se plantea de forma muy distinta en unos países con respecto a otros.

PIB per cápita A PRECIOS CONSTANTES DE MERCADO  
(en dólares de 1990)

Países	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Argentina	6.080	5.824	6.069	6.477	6.693	6.411
Bolivia	891	911	928	951	981	964
Brasil	3.058	3.144	3.194	3.246	3.209	3.194
Colombia	1.770	1.827	1.829	1.856	1.830	1.719
Chile	3.243	3.533	3.740	3.960	4.039	3.942
Ecuador	1.366	1.371	1.370	1.392	1.369	1.233
México	3.415	3.138	3.247	3.417	3.528	3.601
Paraguay	1.485	1.511	1.486	1.483	1.437	1.407
Uruguay	3.582	3.504	3.667	3.818	3.966	3.810
Venezuela	3.185	3.243	3.174	3.315	3.221	3.029

FUENTE: BID.

Además, los deseos son insaciables, y una vez satisfechas las necesidades primarias desearemos algo más, de forma que a medida que aparecen nuevos productos surgen nuevos deseos. Por lo general, las necesidades incluso tienden a acrecentarse en las nuevas sociedades, lo que contrarresta el incremento de la capacidad productiva asociado con el desarrollo y, en definitiva, hace que la lucha contra la escasez sea una constante humana. Debe señalarse, además, que escasez no equivale a pobreza; incluso las sociedades más desarrolladas tienen que hacer frente a la escasez. A pesar de la relativa abundancia que se da en algunos países, los recursos existentes son insuficientes en relación con los deseos expresados por la gente de disponer de mejores y más alimentos, vestidos, viviendas, vacaciones, servicios sanitarios, etc. La escasez se puede mitigar pero no eliminar, ya que el hecho fundamental radica en que los bienes y los servicios son escasos, debido a que no hay recursos suficientes para producir todos los bienes y servicios que los individuos quieren consumir.

Los mecanismos de reparto

Dada la existencia de escasez, no sólo surge la necesidad de elegir sino también la competencia entre los individuos por los bienes y recursos limitados. Esta competencia hace imprescindible algún mecanismo de reparto, ya que es preciso asignar los recursos escasos y distribuir los bienes limitados.

En la mayoría de los países este problema derivado de la escasez se resuelve a través de los precios en el mercado. La competencia se manifestará así por medio de ofertas entre los posibles compradores. A su vez, existen otros mecanismos para resolver este problema: 1. Las colas, de manera que la competencia para determinados bienes y servicios se manifiesta en la premura con que se llega a la cola donde éstos se distribuyen; 2. Las cuotas mínimas de producción, establecidas a cada empresa por la autoridad económica, de manera de abastecer el mercado siguiendo criterios determinados por alguna agencia planificadora. En este caso la competencia sería un mecanismo político; 3. Las tarjetas de racionamiento, donde la competencia se plantea a nivel de organismos administrativos. En el contexto de este libro, y como se verá con más detalle en el capítulo siguiente, la forma de competencia más eficiente para resolver los problemas derivados de la escasez es la que se resuelve en el mercado vía precios.

Los factores productivos

Los factores productivos, o factores de producción, son los recursos y servicios empleados por las empresas en sus procesos de producción. Los factores productivos se combinan para obtener los productos. Por supuesto, los productos consisten en la amplia gama de bienes y servicios, cuyo objetivo es el consumo o su uso posterior en la producción.

Los factores productivos se clasifican en tres amplias categorías: recursos naturales, trabajo y capital.

Los recursos naturales

Bajo el término recursos naturales nos referimos a todo lo que aporta la naturaleza al proceso productivo. Esto es, la tierra utilizada por los agricultores o sobre la que

Los factores productivos (los servicios del trabajo, la tierra, las máquinas, las herramientas, los edificios y las materias primas) se utilizan para producir bienes y servicios.



Nota complementaria 2.2

LA NECESIDAD DE ELEGIR TAMBIÉN SE LE PLANTEA AL GOBIERNO

El gobierno, como cualquier agente económico, se enfrenta al problema de la elección cuando elabora el presupuesto de gastos.

Debe decidir cómo distribuir los recursos limitados de que dispone entre distintos y múltiples usos, es decir, qué dinero dedicar a cada partida presupuestaria. La asignación o distribución se realiza en función de los objetivos prioritarios de política económica marcados para el año en cuestión. Así, según el orden de preferencias establecido, se dedicará mayor o menor volumen de gastos a cada partida, pero siempre sometido a la denominada restricción presupuestaria.

CHILE: PRESUPUESTO DE LA NACIÓN EN 1999  
(Aporte fiscal)

	Miles de \$	Miles de US\$
Presidencia de la República	6.581.289	820
Congreso Nacional	36.378.997	
Poder Judicial	68.495.281	
Contraloría General de la República	15.046.499	
Ministerio del Interior	260.371.976	
Ministerio de Relaciones Exteriores	13.006.832	125.518
Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción	61.191.275	
Ministerio de Hacienda	95.730.171	5.000
Ministerio de Educación	1.341.788.826	7.096
Ministerio de Justicia	143.144.223	
Ministerio de Defensa Nacional	745.790.569	148.478
Ministerio de Obras Públicas	410.660.921	
Ministerio de Agricultura	120.731.783	
Ministerio de Bienes Nacionales	6.973.937	
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	2.080.420.710	
Ministerio de Salud	523.622.459	
Ministerio de Minería	20.362.649	
Ministerio de la Vivienda y Urbanismo	276.595.855	
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	24.673.198	
Ministerio Secretaría General de Gobierno	8.613.823	597
Ministerio de Planificación y Cooperación	64.122.669	5.093
Ministerio Sec. Gral. de la Presidencia de la República	12.248.894	
- Subsidios	223.275.218	
- Operaciones Complementarias	328.494.803	- 558.362
- Servicio de la Deuda Pública	150.942.859	824.391
TOTAL	7.039.339.948	558.631

FUENTE: Tesorería General de la República, Chile.

se edifican las casas, las fábricas y las carreteras; los minerales, tales como el hierro y el cobre; los recursos energéticos a partir de los cuales se obtiene la energía que permite desde calentar los hogares, hasta hacer que se muevan las máquinas y los automóviles. Asimismo, el agua es un recurso natural, pues tanto en la agricultura como en muchas actividades industriales resulta ser un factor imprescindible.

En los recientes desarrollos se distingue, al hablar de recursos naturales, entre recursos renovables y no renovables. Los *renovables* son aquellos que pueden utilizarse de forma reiterada en la producción, mientras que los *no renovables* se agotan al emplearlos en el proceso productivo. El ejemplo típico de estos últimos son ciertos tipos de recursos energéticos.

El trabajo

El *trabajo* es el tiempo y las capacidades intelectuales y físicas que las personas dedican a las actividades productivas. Miles de ocupaciones y tareas, a todos los niveles de calificación, son desempeñadas por los individuos, constituyendo el factor productivo esencial en cualquier sociedad avanzada.

En Economía, es frecuente referirse al factor trabajo como *capital humano*, entendiendo por este último la educación y formación profesional que incrementan el rendimiento del trabajo. Los gastos en educación y en formación profesional suponen una inversión en capital, ya que durante el período de aprendizaje y estudio hay un elemento implícito de espera que, sin embargo, contribuye a incrementar la capacidad productiva de los trabajadores. El concepto de capital humano se tratará con más detalle en el Capítulo 13.

El capital

Los *recursos de capital* son los bienes que no se destinan al consumo, sino que se emplean para producir otros bienes. Dentro de esta categoría se incluyen las máquinas, las herramientas, las computadoras, los edificios, los camiones, etc.

A los recursos naturales y al trabajo se les denomina factores originarios de producción, pues no son resultado de un proceso económico, sino que existen, por lo general, en virtud de fuerzas físicas y biológicas. El ~~capital~~ por el contrario, fue producido en el pasado. De hecho, un bien de capital se diferencia de los factores originarios en que es, a su vez, un producto de la economía. Los bienes de capital son bienes "productivos" que pueden utilizarse como factores para elaborar otros productos, mientras que los recursos naturales y el trabajo son factores originarios no producidos por el sistema económico. Esta afirmación debe matizarse. La tierra puede crearse mediante desecaciones, rellenos, etc., y la localización, extracción y refinamiento de los recursos naturales suele exigir un gran esfuerzo económico, lo que les asemeja en ciertos aspectos al capital. Asimismo, y como veremos más adelante, el proceso educativo puede concebirse como una inversión en las personas, habiéndose de capital humano.

Los bienes de capital

Los bienes de capital o bienes de inversión no están concebidos para satisfacer directamente las necesidades humanas, como los bienes de consumo, sino para ser utilizados en la producción de otros bienes. Si dedicamos una cierta cantidad de recursos a producir bienes de capital, éstos no satisfarán necesidades directamente



ahora, sino indirectamente en el futuro, cuando se utilicen en la producción de bienes de consumo. En otras palabras, la producción de bienes de capital supone el deseo de esperar, pues se sacrifica consumo presente por un mayor consumo en el futuro. La canalización de recursos hacia la elaboración de bienes de capital supone un largo camino, ya que si el fin último de la producción es la obtención de bienes y servicios para su consumo, los bienes de capital no lo permiten en forma inmediata.

Los hombres aprendieron muy pronto que los métodos directos y sencillos de producción podrían ser mejorados empleando otros métodos indirectos, cuya realización exige más tiempo. Aunque a veces no nos damos cuenta prácticamente, todos los modernos procedimientos de producción suponen tiempo acumulado.

En cualquier caso, en la medida en que la gente está dispuesta a sacrificarse, privándose de consumo presente, la sociedad podrá dedicar recursos a una nueva formación de capital. En este sentido, cabe argumentar que la actividad económica está dirigida hacia el futuro y, por ello, buena parte del actual consumo económico es el resultado de esfuerzos realizados en el pasado.

► Capital físico y capital financiero

Hablando de capital, nos vemos obligados a formular ciertas precisiones. En Economía –a menos que se especifique lo contrario– el término “capital” significa capital físico, es decir, máquinas y edificios, y no capital financiero. Un paquete de acciones no constituye un recurso productor de bienes y servicios, y no es capital en sentido económico. De forma similar, al hablar de inversión en Economía, no a referimos a la inversión real, es decir, acumulación de máquinas y edificios, y no a la adquisición de bienes financieros. Cuando, por ejemplo, se realiza una compra de acciones ya emitidas, no tiene lugar una inversión real, pues únicamente se produce un cambio de propiedad de dichas acciones.

2.2. LA FRONTERA DE POSIBILIDADES DE PRODUCCIÓN (FPP) O CURVA DE TRANSFORMACIÓN

El problema económico básico, esto es, el hecho de que los recursos estén disponibles en cantidades limitadas, y la necesidad consiguiente de elegir, puede expresarse mediante el análisis gráfico. La curva de transformación o frontera de posibilidades de producción (FPP) muestra la cantidad máxima posible de un bien o servicio que puede producir una determinada economía, con los recursos y la tecnología de que dispone, y dadas las cantidades de otros bienes y servicios que también produce.

En una economía que cuenta con miles de productos, las alternativas de elección son muy numerosas. Para simplificar el problema, consideremos una economía que dispone de una dotación fija de factores productivos, que supondremos todos empleados, y en la que se producen sólo dos tipos de bienes: alimentos y vestidos. Si a partir de una situación dada se decide producir más alimentos, y se orientan los esfuerzos en esa dirección, se tendrá que estar dispuesto a producir menos vestidos. Resulta pues, que para poder cubrir mejor las necesidades alimenticias, habrá que estar dispuestos a sacrificar una cierta cantidad de vestidos, ya que se ha supuesto que sólo se producen dos bienes. Por tanto, aumentar la producción de alimentos tiene un costo para la sociedad, en términos de vestidos que se han dejado de producir.

Las diferentes posibilidades que se le presentan a la economía en cuestión, se pueden reflejar acudiendo a un ejemplo numérico. Las distintas opciones son las

combinaciones posibles de alimentos y vestidos, de las cuales cinco se recogen en el Cuadro 2.1 y en la Figura 2.1.

La frontera de posibilidades de producción, o curva de transformación, está formada por todos los puntos intermedios entre las situaciones recogidas en el Cuadro 2.1. Todos los puntos de esta curva son máximos posibles, en un principio, igualmente deseables. En cierto modo, las posiciones más interesantes parecen ser aquellas en que se produce cierta cantidad de ambos bienes, pues tanto alimentarse como vestirse son dos necesidades humanas. En el ejemplo de la tabla partimos de una situación extrema, en la que no se produce nada de alimentos, porque todos los recursos se emplean en la producción de vestidos. A partir de esta situación inicial, se va aumentando la producción de alimentos a costa de reducir el número de unidades de vestidos.

Cuadro 2.1. Tabla de posibilidades de producción

(1) Opciones	(2) Alimentos (toneladas)	(3) Vestidos (toneladas)	(4) Costo de oportunidad
A	0	18	1
B	1	17	3
C	2	14	5
D	3	9	9
E	4	0	

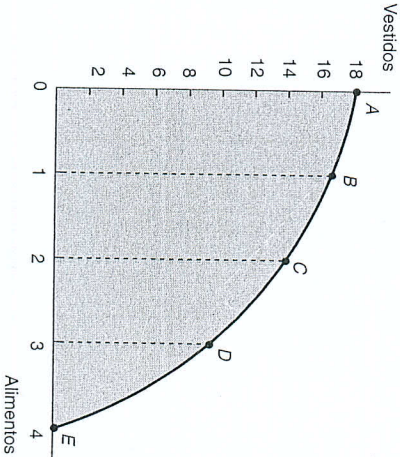


Figura 2.1. Frontera de posibilidades de producción.

La frontera de posibilidades de producción muestra el máximo de combinaciones de productos que la economía puede producir utilizando todos los recursos existentes, y manifiesta la disyuntiva existente en el sentido de que una mayor cantidad producida de una mercancía supone una disminución de otra.



Costo de oportunidad

El costo de oportunidad de un bien o servicio es la cantidad de otros bienes o servicios a la que se debe renunciar para obtenerlo.

Si todos los recursos están siendo plena y eficientemente utilizados, la economía se enfrenta a una disyuntiva: producir una cantidad mayor de un bien exigirá necesariamente producir menos de otro. La opción que debe abandonarse para poder producir u obtener otra cosa, se asocia en Economía al concepto de *costo de oportunidad* o *costo alternativo*.

En términos más precisos, si estamos obteniendo una combinación determinada de bienes empleando eficazmente todos los recursos de que dispone la sociedad, y quisiéramos no obstante producir algunas unidades más de uno de los bienes, tendríamos que sacrificar la producción de otro. Esta elección entre dos bienes indica que el costo de obtener más unidades de uno, en nuestro caso alimentos, es precisamente dejar de producir algunas unidades del otro, es decir, vestidos. En el caso particular comentado, llamamos costo de oportunidad de una unidad de alimentos al número de unidades de vestidos que es preciso dejar de producir para obtenerla. Tal como muestra el Cuadro 2.1, columna (4), los incrementos de la producción de alimentos que resultan al irnos desplazando desde A hacia E van elevando cada vez más los costos de oportunidad.

Así, el costo de oportunidad de producir una unidad de alimentos es una unidad de vestidos (la diferencia entre 18 y 17), que debe sacrificarse para desplazarse desde el punto A al B. La siguiente unidad de alimentos tiene un costo de oportunidad de tres unidades de vestidos (paso de B a C) y la cuarta unidad de alimentos exige el sacrificio de nueve unidades de vestidos.

La forma de FPP

La frontera de posibilidades de producción

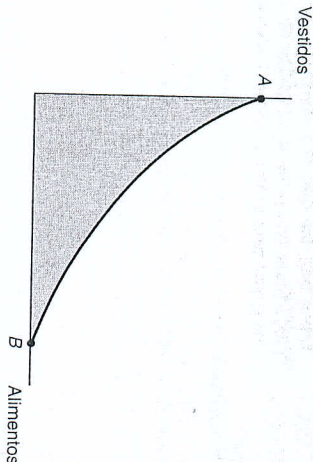
A partir del análisis de los valores contenidos en el Cuadro 2.1, y en particular de la evolución del costo de oportunidad, podemos justificar la forma de FPP. En virtud de lo señalado resulta pues, que si se trasladan más recursos de la producción de vestidos a la de alimentos, aumentará la producción de alimentos y disminuirá la de vestidos. En consecuencia, la FPP de la Figura 2.1 es una curva descendente y, por consiguiente, con pendiente negativa. Como los recursos productivos no son igualmente aptos para la producción de un bien u otro, los valores del costo de oportunidad aumentan de la manera que muestran el Cuadro 2.1 y la Figura 2.1. Por ello normalmente la FPP adopta la forma representada en la Figura 2.1, esto es, *cóncava*. (Una justificación más detallada de la concavidad de la frontera de posibilidades de la producción se recoge en el Apéndice de este capítulo.)

Las aplicaciones de la frontera de posibilidades de producción

La frontera de posibilidades de producción ilustra la capacidad de producción de una economía y, bajo los supuestos introducidos, indica la producción combinada máxima de los bienes. Sin embargo, con frecuencia, la producción obtenida es inferior a la potencial, y ello puede deberse, por ejemplo, a la existencia de recursos ociosos y, en particular, a la presencia de desempleo en la mano de obra. En este caso, al estar desperdiciada parte de los recursos, estaremos en un punto interior de la curva de posibilidades de producción.

Nota complementaria 2.3  
LA CONVEXIDAD DE LA FRONTERA DE POSIBILIDADES DE PRODUCCIÓN

La forma de la curva, y en consecuencia las alternativas de elección que se plantean en los distintos puntos de la frontera de posibilidades de producción, vienen condicionadas por la tecnología empleada. Si existieran rendimientos marginales crecientes en la producción de ambos bienes, ello determinaría que la curva de posibilidades adopte la forma convexa. Sin embargo, la existencia de rendimientos decrecientes hace que la frontera sea cóncava.



La eficiencia económica

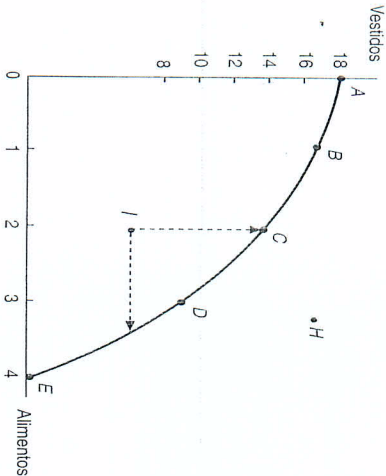
La FPP de una economía, como su propio nombre indica, es una frontera, pues delimita dos regiones: una en que la economía está desplazando recursos (la que está situada debajo de la FPP), y otra que no es alcanzable (la situada por encima de la FPP).

Los puntos situados en la FPP representan asignaciones *eficientes*, en el sentido de que la sociedad no puede producir una mayor cantidad de un bien sin producir una menor del otro. Los puntos situados por debajo de la FPP (como el punto I de la Figura 2.2) representan asignaciones de recursos *ineficientes*, pues éstos se están desperdiciando. Con los medios disponibles la economía podría producir más alimentos y más vestidos. Toda reasignación de los recursos de I a un punto de la zona delimitada por las flechas generaría una mayor cantidad de ambos bienes. En otras palabras, partiendo del punto I podríamos producir más alimentos y más vestidos, simplemente utilizando los recursos desempleados.

El crecimiento económico

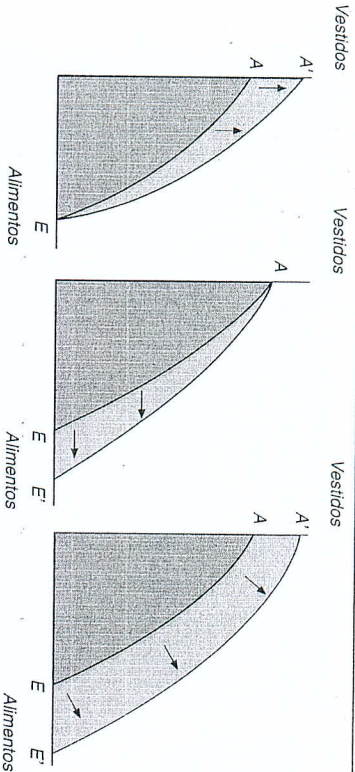
La FPP traza el límite de las opciones factibles; con los recursos disponibles, los niveles de producción por encima de la FPP son inalcanzables. Con el transcurso del tiempo, sin embargo, tales puntos pueden estar a nuestro alcance si se incrementa la capacidad productiva de la economía. El crecimiento, entendido como el desplazamiento hacia afuera de la curva de posibilidades de producción (Figura 2.3), puede tener lugar por cualquiera de los siguientes hechos:





**Figura 2.2.** Situaciones eficientes e ineficientes.

La frontera de posibilidades de producción muestra las combinaciones de productos con los que la sociedad está produciendo eficientemente, maximizando la producción de un bien con un nivel dado de producción del otro. Los puntos situados bajo la frontera representan una producción ineficiente, en tanto que habrá recursos ociosos o no utilizados (punto *H*). En la frontera (puntos *A*, *B*, *C*, *D*, *E*) la producción es eficiente. Los puntos más allá de ella (*H*) representarían producciones inalcanzables, pues la sociedad no tiene suficientes recursos para producir esa combinación de bienes.



**Figura 2.3.** Las mejoras tecnológicas.

Una mejora o perfeccionamiento tecnológico en la producción de uno de los bienes implica un desplazamiento de la frontera en la dirección marcada por el eje en que se representa el bien. En caso de sendas mejoras tecnológicas, la frontera se desplaza, alejándose del origen de coordenadas.

*Curva de consumo*

- Mejora tecnológica, en el sentido de nuevos y mejores métodos para producir bienes y servicios.
- Aumento del volumen de capital.
- Aumento de la fuerza de trabajo.
- Descubrimiento de nuevos recursos naturales.

Efectivamente, un desplazamiento hacia fuera de la curva de posibilidades de producción se puede lograr, por ejemplo, a través de una innovación tecnológica que permita obtener, con los recursos existentes, un aumento en la capacidad productiva de la economía. El empleo de nuevos métodos de cultivo o la utilización de un nuevo fertilizante o herbicida, puede lograr que con el empleo de la misma cantidad de trabajo y tierra se produzca una mayor cantidad de alimentos, sin necesidad de reducir la cantidad producida de vestidos.

**Consumo presente o consumo futuro**

La acumulación de capital puede, asimismo, incrementar la capacidad productiva de la economía. Si embargo, como ya hemos indicado, para incrementar el capital, la sociedad ha de sacrificar consumo presente y dedicar esos recursos a la producción de bienes de capital, maquinaria, edificios, etc., que hacen posible la producción de unos y otros en el futuro.

La Figura 2.4 muestra cómo tres países que comienzan con las mismas posibilidades de producción, representadas por una misma curva límite, alcanzan un crecimiento muy distinto en función de la diferente opción tomada entre consumo actual y bienes de capital, esto es, consumo futuro. El país 1 decide consumir todo

La existencia de desempleo indica, en términos de la FPP, que la economía se encuentra situada en un punto inferior, ya que existen recursos productivos que no se están empleando.

**EL DESEMPLEO: UN DESPILFARRO DE RECURSOS**

**Nota complementaria 2.4**

**AMÉRICA LATINA: DESEMPLEO URBANO**  
(Tasas medias anuales)

Países	1985	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Argentina	6,1	7,4	11,5	17,5	17,2	14,9	12,9	14,3
Bolivia	5,8	7,3	3,1	3,6	3,8	4,4	4,1	6,1
Brasil	5,3	4,3	5,1	4,6	5,4	5,7	7,6	7,6
Colombia	13,9	10,5	8,9	8,8	11,2	12,4	15,3	19,4
Chile	15,3	7,8	7,8	7,4	6,4	6,1	6,4	9,8
Ecuador	10,4	6,1	7,8	7,7	10,4	9,3	11,5	14,4
México	4,4	2,7	3,7	6,2	5,5	3,7	3,2	2,5
Paraguay	5,2	6,6	4,4	5,3	8,2	6,9	6,6	9,4
Perú	10,1	8,3	8,8	8,2	8,0	9,2	8,4	9,1
Uruguay	—	8,5	9,2	10,3	11,9	11,5	10,1	11,3
Venezuela	13,1	10,4	8,7	10,3	11,8	11,4	11,3	14,9

FUENTE: CEPAL



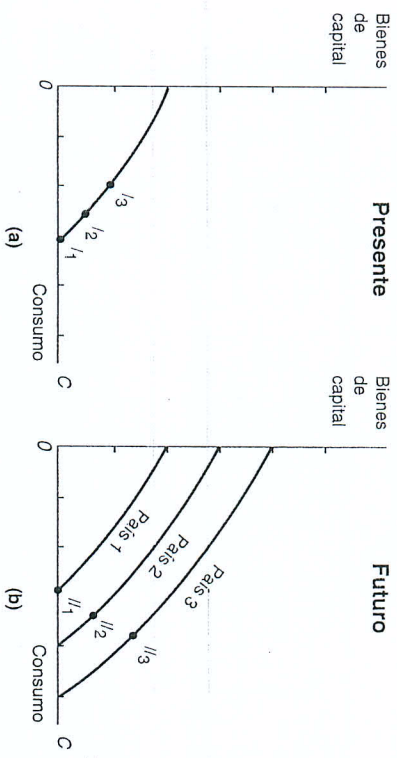


Figura 2.4. Consumo presente o consumo futuro.

La formación de capital para el consumo futuro exige el sacrificio del consumo actual. Así, entre tres supuestos países (1, 2 y 3) que comienzan con las mismas posibilidades de producción, aunque con diferentes tasas de inversión (mayor en el país 3 y nula en el 1), el país que más invierte (3) crece con más fuerza y en el momento o periodo siguiente (II) es el que más consume y más sigue invirtiendo.

en el presente y, por tanto, su curva de posibilidades no se altera. Los países 2 y 3 deciden sacrificar parte del consumo presente y, en función de la porción sacrificada, su crecimiento es mayor, tal como se observa en el Gráfico (b) de la figura. Venimos pues, cómo la elección entre consumo presente y bienes de capital es un problema importante, ya que determina las posibilidades de producción en el futuro.

La elección entre consumo presente y mayores niveles de producción en el futuro sitúa a algunos países en un serio problema, pues si bien el sacrificio de consumo actual supone mayores posibilidades productivas para el futuro, cuando los niveles de consumo son muy bajos resulta difícil reducir aún más el consumo actual.

## 2.3. LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS FUNDAMENTALES DE TODA SOCIEDAD Y EL INTERCAMBIO

- ¿Qué producir?
- ¿Para quién producir?
- ¿Cómo producir?

### ¿Qué producir?

¿Qué bienes y servicios se van a producir y en qué cantidad? ¿Se producirán muchos bienes de consumo, como vestidos, o se prestará una mayor atención a los bienes de inversión, como fábricas, que permitirán incrementar el consumo en el futuro? ¿Se producirán muchos vestidos de escasa calidad, o pocos de calidad muy buena? ¿Se incrementará la producción de bienes materiales, tales como alimentos y automóviles, o se potenciará la producción de servicios destinados a ocupar el ocio, tales como conciertos y espectáculos teatrales?

### ¿Cómo producir?

¿Cómo se producirán los bienes y servicios? ¿Con qué recursos y con qué técnica producirán las empresas? ¿Qué personas desarrollarán cada una de las distintas actividades? La energía a emplear, ¿procederá de centrales hidráulicas, térmicas, nucleares o solares? ¿La producción será prioritariamente artesanal o muy mecanizada, incluyendo la utilización de robots?

### ¿Para quién producir?

¿Para quién será la producción? ¿Quiénes consumirán los bienes y servicios producidos? En otras palabras, ¿cómo se va a distribuir el total de la producción nacional entre los diferentes individuos y familias? ¿Se va a tender a que la distribución del ingreso sea igualitaria o, por el contrario, se permitirá que se produzcan diferencias de ingreso?

### La tradición, el mercado o el plan

Estos problemas son comunes a todas las sociedades. Las menos evolucionadas los resuelven acudiendo a la tradición. Las costumbres son las que ordenan los aspectos fundamentales del comportamiento humano. No sólo hay que pensar en la antigüedad, sino que incluso en nuestros días ciertas tribus del Amazonas, numerosas comunidades de Asia y de algunas islas de Oceanía, adoptan reglas de comportamiento que descansan de modo fundamental en las costumbres, transmitiéndose de padres a hijos los roles que cada individuo desempeña en la sociedad.

En las economías más desarrolladas, sin embargo, la forma en que se da respuesta a los problemas de la sociedad no descansa en la tradición. En teoría, son básicamente dos los sistemas económicos que se presentan como alternativos: el sistema de *economía de mercado* y el de *planificación centralizada*, aun cuando en la actualidad hay una *tendencia mundial al predominio de la economía de mercado*, dado el fracaso de la *planificación centralizada*.

### El intercambio

Para resolver los problemas económicos fundamentales, especialmente para responder a las dos primeras interrogantes, esto es: ¿qué producir? y ¿cómo producir? de una forma eficiente, todas las sociedades acuden al intercambio, ya



que éste permite la *especialización*. Un individuo que viva aislado debe obtener por sí mismo todo lo que necesita, por lo que su consumo estará restringido a lo que tiene a su alcance o a lo que puede transformar por sus propios medios. Cada sujeto, sin embargo, posee capacidad y recursos distintos y desea consumir bienes diversificados, por ello la tendencia natural es ponerse en contacto con otros, para cambiar aquello que se posee en abundancia por lo que no se tiene, y beneficiarse mutuamente del intercambio.

El intercambio es ventajoso porque ambas partes salen ganando, ya que pueden especializarse en la obtención de unos pocos bienes y aumentar su eficiencia, es decir, obtener más por unidad de esfuerzo. El intercambio posibilita la *especialización*, y ésta contribuye a la eficiencia, entendida ésta en su doble sentido de alcanzar la combinación correcta de recursos y obtener con la mínima cantidad de los mismos el mayor volumen de producción posible. La especialización ha logrado que el trabajador sea cada vez más productivo.

Ya Adam Smith, a mediados del siglo XVIII, destacaba las ventajas de que en los procesos industriales se llevara a cabo una división y especialización del trabajo en varias fases. Ello permitiría la mayor pericia de cada operario y la introducción de herramientas y maquinarias específicas, causas ambas de un mayor rendimiento en la producción. Por otra parte, este sistema de producción precisa de un mecanismo por el que los individuos puedan adquirir aquello que necesitan, pues dada la especialización del trabajo, casi nadie puede producir para sí la mayor parte de los bienes que necesita. La forma más primitiva del intercambio es el trueque.

El trueque

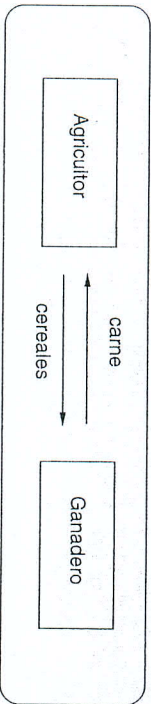
El *trueque* implica una transacción en la que dos individuos intercambian entre sí un bien por otro. Como es lógico, se desprenden del producto que tienen en exceso y adquieren el que necesitan.

Supongamos el caso de un agricultor: lo normal es que, como fruto de su especialización productiva, se encuentre con más productos agrícolas de los que quisiera, mientras que probablemente deseará variar su dieta alimenticia y adquirir algo de carne. Para que se produzca un intercambio, deberá encontrar a un ganadero que esté dispuesto a aceptar a cambio de una cierta cantidad de productos agrícolas, una parte de su producción ganadera (Esquema 2.1).

El trueque realizado de esta forma tiene serios inconvenientes. Por un lado, lleva mucho tiempo, ya que exige que cada individuo encuentre alguien que dese adquirir precisamente lo que él pretende intercambiar, por lo tanto requiere una coincidencia de necesidades. Otro inconveniente se deriva de la indivisibilidad de algunos bienes. Además, cuando involucra a muchos participantes, el trueque se vuelve muy complejo y sus limitaciones básicas quedan patentes; esta coincidencia de necesidades e indivisibilidad es lo que lo hace prácticamente inviable.

Afortunadamente, sin embargo, las limitaciones del trueque desaparecen cuando el intercambio se realiza con la intervención del dinero (véase Capítulo 17). En este caso es mucho más fácil y eficiente, pues ya no se requiere que coincidan las necesidades.

Esquema 2.1. Intercambio sin dinero: trueque.



El ganadero, por ejemplo, puede cambiar sus reses por dinero, y lo mismo puede hacer el agricultor. Ambos satisfarán sus necesidades sin preocuparse de que alguien desee precisamente aquello que ellos pretenden intercambiar. De esta forma, se facilitan las transacciones multilaterales. Al introducir el dinero no sólo desaparece la estrecha relación bilateral entre los participantes en el mercado, sino que también se eliminan los problemas derivados de la indivisibilidad.

El intercambio en una economía con dinero

En la economía de trueque no existe distinción clara entre el vendedor y el comprador, o entre el productor y el consumidor. Al intercambiar cereales por carne, el agricultor actúa al mismo tiempo como vendedor y productor de cereales y como comprador o consumidor de carne (Esquema 2.1). Por el contrario, cuando se introduce el dinero surge una distinción bien definida entre vendedor y comprador.

En el ejemplo considerado en el Esquema 2.2 el ganadero puede cambiar sus animales por dinero, y lo mismo puede hacer el agricultor. Ambos satisfarán sus necesidades sin preocuparse de que alguien desee precisamente aquello que ellos pretenden intercambiar (Esquema 2.2). De esta forma, se facilitan las transacciones multilaterales.

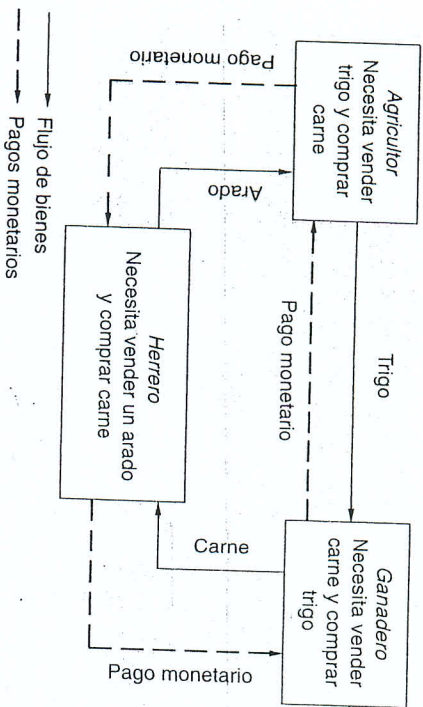
Las ventajas de la especialización

Tal como hemos señalado, el intercambio permite la especialización. El moderno sistema de producción en cadena en las fábricas demuestra la eficacia de la especialización. Las economías derivadas de la producción en gran escala no serían posibles si las técnicas productivas modernas no se basasen en la especialización y en la división del trabajo. Mediante la especialización se contribuye a la eficacia, en el doble sentido de alcanzar la combinación apropiada de factores productivos y obtener, con la mínima cantidad posible de factores, el mayor volumen de producción posible.

La producción en masa, facilitada por la especialización, permite aumentar la relación entre el capital y el trabajo (esto es, el número de unidades de capital por unidad de trabajo), el empleo de nuevas fuentes de energía, el uso de mecanismos automáticos de autoajuste, la división de procesos complejos en simples operaciones repetitivas y el uso de fases estandarizadas en la producción.



Esquema 2.2. El intercambio en una economía con dinero.



Cuando se introduce el dinero –es decir, en una economía monetaria– es posible realizar transacciones multilaterales entre muchos participantes. En el ejemplo considerado, el agricultor obtiene un arado del herrero, aunque éste no necesite trigo.

Las ventajas de la especialización explican en buena medida el hecho de que muchos de los bienes que consumimos sean fabricados por grandes empresas. Debe señalarse, sin embargo, que la especialización y la división del trabajo vienen limitadas por la extensión del mercado, pues sólo si existen mercados potenciales que puedan absorber los incrementos en la producción derivados de las economías de escala, éstos resultarán aconsejables.

Aunque la especialización y división del trabajo sean técnicamente eficientes pueden, no obstante, hacer el trabajo aburrido y absurdo. La especialización extrema significa que cada trabajador hace una sola cosa, y esto puede resultar altamente alienante.

Debemos señalar, por último, que la especialización del trabajo presenta otro problema: la acentuación de la interdependencia. En la sociedad moderna pocos son los que producen una fracción significativa de las mercancías que consumen. La especialización supone interdependencia, de forma que una huelga, una quiebra o una guerra pueden tener efectos muy graves, pues el andamiaje económico de los intercambios es cada día más complicado, y los efectos en cadena de una alteración pueden ser muy peligrosos.

RESUMEN

- La escasez no es un problema tecnológico, sino de disparidad entre deseos humanos y medios disponibles que siempre son escasos, ya que los deseos son insaciables y, una vez que se satisfacen las necesidades primarias, surgen nuevos deseos.
- Los factores productivos tradicionalmente se agrupan en tres grandes categorías: *recursos naturales*, *trabajo* y *capital*. A los recursos naturales y al trabajo se les denomina factores originarios de la producción, mientras que el capital es un producto de la Economía.
- Los *bienes de capital* no están concebidos para satisfacer directamente las necesidades humanas, sino para ser utilizados en la producción de otros bienes.
- Bajo el supuesto simplificador de que sólo se producen dos bienes, *la curva o frontera de posibilidades* de producción recoge la necesidad de reducir la producción de uno de los bienes, si se desea incrementar la del otro.
- El *costo de oportunidad* de un producto es la mejor opción que debe abandonarse para poder obtener dicho producto.
- La frontera de posibilidades de producción es cóncava hacia el origen. Ello se puede explicar por el *aumento del costo de oportunidad*, conforme se continúa en el proceso de sustitución de la producción de un bien o servicio por la del otro alternativo.
- Mediante la especialización se contribuye a la *eficiencia*, en su doble sentido de alcanzar la combinación correcta de recursos y de obtener con la mínima cantidad posible de factores el mayor volumen de producción posible. La especialización también posibilita la producción en gran escala.
- Conforme las sociedades evolucionan y los trabajadores se especializan en una actividad determinada, surge la necesidad del *intercambio* para poder cubrir las necesidades humanas y dar salida a los excedentes. La forma más primitiva del intercambio es el *trueque*, por el que cada individuo intercambia un bien por otro.
- Las limitaciones del trueque (coincidencia de necesidad e indivisibilidad de algunos bienes) desaparecen cuando el intercambio se realiza con la intervención del *dinero*.



